«О текущем моменте» № 3 (75), март 2008 г.

Мера понимания и институты власти в обществе

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Мера понимания: что это такое? выработка и варианты; критерии оценки

Фраза *«каждый в меру своего понимания работает не себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»* — вошла в общеупотребительный набор «штампованных изречений», поскольку даже при поверхностном взгляде на взаимоотношения людей в обществе — она возражений не вызывает. Но для большинства с нею согласных — возникнут проблемы, если им предложить от поверхностного взгляда перейти к конкретному рассмотрению *тех явлений в психике людей и во внутриобщественных отношениях,* которые эта фраза охватывает.

Прежде всего встанут *конкретные* вопросы, требующие определённых — метрологически состоятельных[1] — ответов:

- Что такое *мера понимания* как объективное явление?
- Мера *понимания чего?*
- Мера какого по *его существу понимания?*
- Как соизмерить *различные по их существу* понимания?

— Ведь разные люди в силу специфики их судеб и реализующих судьбы биографий не могут понимать всё идентично[2]: кто-то знает и понимает одно; другие это знают, но не понимают; а третьи не знают и не понимают этого, но знают и понимают что-то другое; и наряду с этим во всяком обществе есть что-то, что все знают и *понимают* более или менее *идентично*.

Но и этот подход оставляет в умолчаниях различие *знания как такового о чём-то* и *понимания этого* в конкретной связи его со всем остальным.

Кроме того, сами понятия «меньше — больше», в том числе и по отношению к мере понимания, подразумевают наличие некой размеренной шкалы (линейной, логарифмической, какой-то ещё), с которой и происходит сопоставление соотносимых друг с другом величин или явлений как таковых. И соответственно, если мы находимся в пространстве многих параметров, то встанут вопросы: *куда и как направить в нём такого рода шкалу? и будет ли она прямолинейной либо какой-то криволинейной? и главное — в пространстве каких параметров и каким образом выражаются разные понимания, которые мы намереваемся измерить?*

---

[1] О проблемах метрологической состоятельности науки, включая и метрологическую состоятельность так называемых «гуманитарных» дисциплин, см. обзорные лекции 1 и 2 в постановочных материалах учебного курса “Основы социологии” на сайте www.dotu.ru.

[2] В этом случае все люди были бы психологическими клонами-дублями друг друга.

Т.е. понимание этой социологической формулы требует подвести под её лексическое выражение некие осознаваемые образы, поскольку в противном случае понимание выработано не будет. А если система этих образов и взаимосвязей между ними будет неадекватна Жизни, то неадекватным будет и понимание.

Однако, понимание ответов на эти вопросы, а также и на те вопросы, которые могут возникнуть в ходе решения этой задачи *на **точное «рисование»** образов и их взаимосвязей, составляющих в совокупности образные представления, соответствующие такому обобщающему понятию как «мера понимания»,* тоже вписывается в формулу *«каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».*

А если не удаётся решить эту задачу на рисование и непосредственное измерение понимания, то встаёт вопрос: *как, т.е. на основе каких объективных признаков, можно судить опосредованно, косвенно о мере каждого из разных субъективных пониманий?*

---

1. Причём понимание всегда собственное — вне зависимости от того, выработано оно самостоятельно, либо с чьей-то помощью. Вследствие этого, с одной стороны, — его невозможно отнять у других или скопировать из их психики в чью-либо ещё, а с другой стороны, — его невозможно ни подарить другим, ни вложить в чужую психику в готовом к употреблению виде ни по их просьбе, ни вопреки их желанию.
2. Но наряду с этим возможно воспрепятствовать другим людям выработать их собственное понимание, для чего в культуре человечества на протяжении всей истории толпо-“элитаризма” созданы и употребляются множество способов распространения *непонимания, т.е. неадекватного Жизни **как бы** понимания*.

Соответственно п. 1 и п. 2 мы не будем в настоящей аналитической записке «рисовать картинки», в которых мы решили для себя предложенную задачу о соображении формулы *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».*

И встанут ещё вопросы:

- Как на основе всего этого строятся взаимоотношения людей, и культурно своеобразное общество предстаёт в тех или иных организационных формах своей жизни?
- Как конкретное общество взаимодействует на основе этого с другими культурно своеобразными обществами и вносит свой своеобразный вклад в процесс глобализации?
- Какое воздействие и как эти организационные формы оказывают на то, что было названо «мерой понимания»?
- К чему приводит это воздействие: к изменению организационных форм жизни общества либо к его гибели? — и какие факторы оказывают воздействие на разрешение неопределённости «изменение — гибель»?
- Всегда ли неизбежен конфликт «понимания своего» и «понимания тех, кто понимает больше»?

Но на эти вопросы не может быть адекватного ответа, если нет адекватного ответа на группу вопросов, связанных с социологической формулой *«каждый в меру своего понимания работает не себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».*

---

1. Как известно издревле, «один дурак может назадавать столько вопросов, что и сотня умных не ответит».

2. Но наряду с этим издревле известно, что ДИАЛЕКТИКА — МЕТОД ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ[1].

Из соотнесения п. 1 и п. 2 можно догадаться, что вопросы ставить надо, но для того, чтобы не быть дураком, необходимо осваивать диалектику как метод познания и творчества и на её основе развивать своё понимание, совершенствовать организацию своей психики как информационно-алгоритмической системы.

Для этого необходимо:

Целенаправленно-волевым порядком научиться выходить из потока *всего лишь* представляющейся обязательной и неизбежной житейской суеты и выделять свободное время для того, чтобы, *не будучи подавленным усталостью,* чувствовать Жизнь и думать самостоятельно, а не по авторитету тех или иных персон или исторически сложившихся традиций той или иной субкультуры.

Соответственно в материалах Концепции общественной безопасности ключевая книга — “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”[2], а всё остальное — лишь следствие того, что участники ВП СССР к началу своей деятельности в таковом качестве уже были носителями какой ни на есть личностной культуры познания на основе диалектического метода.

Миропонимание (и мировоззрение как его компонента) представляют собой конечную совокупность информационных модулей, каждый из которых характеризуется:

- границей, выделяющей его из фона, возникающей вследствие того, что информация не существует без соответствующей системы кодирования, а также вследствие того, что вся первичная информация на уровне сознания психики индивида впервые появляется в результате озарения Различением и предстаёт как некое «это», разграниченное с фоном, который можно назвать в общем случае — «не это»;
- системой взаимосвязей с другими информационными модулями в составе мировоззрения и миропонимания, а так же и с Жизнью в целом.

Развитие мировоззрения и миропонимания, выявление и исправление в них ошибок, выработка новых знаний и навыков, по своему существу представляют разрешение неких неопределённостей (а равно — выработку определённостей) как в пределах этой субъективной системы разграничений и взаимосвязей дискретных информационных модулей друг с другом, так и в системе её взаимосвязей с Жизнью.

На уровне сознания в психике индивида неопределённости выражаются в форме вопросов, а их разрешение — в форме ответов на вопросы.

Соответственно этому обстоятельству и вопросы, и ответы должны быть определёнными по своему смыслу и некоторым образом взаимно соответствовать друг другу. При этом уровни психики — сознание и бессознательные — должны работать во взаимодействии друг с другом: диалог (информационный обмен) сознания и бессознательных уровней психики должен быть подчинён осмысленной воле индивида, и сознание в этом варианте организации психики опирается в своей познавательно-творческой активности на бессознательные уровни психики и обязательно оценивает полученные результаты, соотносясь в принципом *«практика — критерий истины»*. На наш взгляд именно так должна быть организована познавательно-творческая активность индивида.

И здесь мы соприкасаемся проблемой разграничения:

---

[1] “Советский энциклопедический словарь” (1986 г., стр. 1240) — статья, посвященная Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: ок. 470 — 399 гг. до н.э.).

[2] Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

- диалектики как метода осознанной выработки новых знаний и навыков путём построения последовательности вопросов, определённых по смыслу, и нахождения адекватных жизни ответов на каждый из них (или сети, т.е. набора такого рода последовательностей, пересекающихся в некоторых узлах и взаимно дополняющих друг друга);
- логики как метода выработки новых знаний на основе:
  - определённых исходных данных, характеризующих некую проблему,
  - некоторой аксиоматики[1] и набора правил, определяющих допустимые и недопустимые операции с исходными данными и промежуточными результатами;
- и так называемой «дьявольской логики», с помощью которой *в чём угодно* можно убедить всякого, кто не владеет ещё более изощрённой «дьявольской логикой» либо — диалектикой.

«**ЛОГИКА** — наука о способах доказательств и опровержений» (“Советский энциклопедический словарь”, 1986 г.). Все функционально специализированные разновидности логики посвоему отвечают на вопрос: как от истинных суждений-посылок (исходных данных) прийти к истинным суждениям-следствиям (решениям, ответам на вопросы) и отличаются друг от друга функциональным предназначением, аксиоматикой, набором правил, определяющих допустимые и недопустимые операции с исходными данными и промежуточными результатами.

Для логики характерна обусловленность каждого из последующих суждений суждениями предыдущими и исходными данными. При этом все вопросы в логической процедуре проистекают из предшествующих суждений, аналогично тому, как в начальных классах школы все решали задачи по арифметике по вопросам, переходя от ответа на один вопрос к ответу на следующий вопрос в ходе решения задачи.

Так называемая «дьявольская логика» от нормальной логики во всех её разновидностях отличается тем, что она исходит из следующих принципов:

- аксиоматика и правила, оглашённые при начале процесса логических рассуждений, могут без объявления заменяться другими;
- одни понятия — скрытно подменяться другими, т.е. с одними и теми же лексическими (или иными символическими) формами отображения логики на разных этапах «логической» процедуры могут связываться разные субъективно-образные представлении и объективно разные явления;
- под видом определённостей могут предлагаться скрытые неопределённости, которые в последующем позволят подвести внимающего «дьявольской логике» к вполне определённым выводам и невозможности обосновать другие выводы;
- набор исходных данных, необходимых для адекватного восприятия проблемы и её разрешения, может искусственно сужаться, а также в него могут включаться данные, к рассматриваемой проблеме отношения не имеющие, но, возможно, имеющие отношение к другой проблеме, что позволяет в ряде случаев навязать под видом решения одной проблемы — решение или псевдорешение какой-то иной проблемы;
- могут предлагаться по своему существу «туннельные сценарии» рассмотрения проблематики, в которых заранее предопределены вход и выход на заранее известные желательные выводы, а переход к другим сценариям рассмотрения проблематики будет пресекаться тем или иным способом и т.п.

Уход мышления индивида в «дьявольскую логику» может быть вызван:

- Либо злым умыслом, стремящимся убедить в истинности заведомой лжи кого-то персонально или общество в целом.

---

[1] Аксиомы — утверждения, принимаемые в качестве истинных без доказательств.

- Либо следствием одержимости, т.е. следствием искажения психической деятельности в целом (включая и деятельность интеллекта) воздействием на индивида эгрегоров, других людей или психотропных веществ.

Один из признаков проявлений дьявольской логики — сокрытие *принципиально значимой для понимания жизни лжи* в больших объёмах достоверной информации. Так в ряде случаев, (если соотноситься с объёмом текста или продолжительностью речи) принципиально значимая ложь может составлять менее 1 % от общего объёма текста, вследствие чего сознание, оценив общий смысл как достоверный, способно принять в качестве достоверной и незначительную (по продолжительности своего воздействия на сознание) деталь. В других случаях на принципиально значимую достоверную информацию навешивается много сопутствующей ей лжи, примером чего является Библия в её исторически сложившемся виде: Бог есть — это факт, подтверждаемый Жизнью, но неоднократному провозглашению этого факта в Библии сопутствует столько лжи, что, чем более индивид убеждён в истинности Библии, — тем больше у него проблем во взаимоотношениях с Богом по жизни.

ДИАЛЕКТИКА — не логика. Диалектика объемлет логику в том смысле, что вопросы по ходу диалектического процесса познания (и созидания) и ответы на них могут проистекать:

- из исходных данных и предъидущих суждений, как это имеет место в логике;
- из каких-то догадок, обоснованных как-то иначе, а не логически;
- «браться с потолка» — т.е. из *никак не обоснованных (в логике на это «имеют право» только аксиомы)* интуитивных предположений и понятийно неясного ощущения не выявленных формально причинно-следственных связей разных, казалось бы не связанных друг с другом явлений.

В силу двух последних обстоятельств диалектика является неформализуемым искусством, психическим навыком, возможность освоения которого генетически заложена в человеке, но который невозможно освоить формально алгоритмически: делай «раз», делай «два», делай «три», …, — поздравляем Вас и вручаем Вам квалификационный сертификат «диалектик-бакалавр» («диалектик-магистр» и т.д. вплоть до степени «президента Академии диалектики и всех наук» включительно).

Поэтому, если искусство диалектики не освоено, то человеком задаются «не те вопросы» и не в той последовательности, и даже, если на них даются в общем-то верные соответствующие этим вопросам ответы, то последовательность «вопрос — ответ, вопрос — ответ, …» (или сеть «вопросов — ответов» в их некоторой взаимосвязи) оказывается жизненно несостоятельной и не приводит к истине.

Вследствие этого диалектика отсутствием в ней формализованных алгоритмов и формально-логических законов *внешне — формально — похожа* на так называемую «дьявольскую логику», в которой законы и правила *вырабатываются, утверждаются и отменяются (в том числе и по умолчанию)* по ходу дела соответственно целям и потребностям заправил процесса убеждения кого-либо в чём-либо на основе «дьявольской логики», что делает её, в свою очередь, похожей на шизофрению[1].

В отличие от «дьявольской логики» *процесс диалектического познания и созидания содержательно иной* и потому ведёт к Правде-Истине, а не к ошибкам и шизофрении. Это — тем более верно, чем более устойчив индивид в человечном типе строя психики: как заметил в древности суфий Аль-Газали (1058 — 1111 гг.):

[1] Разница в том, что шизофреник — искренне убеждён в адекватности жизни того, что он делает, а «дьявольский логик» — оператор, технолог, политтехнолог, сам не подвластен тому виду шизофрении, который он выражает в процедуре «дьявольской логики» с целью убедить в чём-то других; но если он убеждает в этом и себя самого, то и он сам становится шизофреником.

«Смесь свиньи, собаки, дьявола и святого[1] — это не подходящая основа для ума, пытающегося обрести глубокое понимание, которое с помощью такой смеси обрести будет невозможно».

Причины сбоев диалектического процесса познания (в том числе и перехода его в «дьявольскую логику») состоят в порочной нравственности, в ошибочности мировоззрения и неадекватной в целом организации психики.

Мера понимания — явление объективное в силу объективности триединства материи-информации-меры и Божиего Промысла.

Хотя многие о сути этого объективного явления не задумываются, тем не менее, в разных культурах сложились разные формулировки субъективных оценок меры понимания:

- «если ты такой умный, то почему ты такой бедный?» (или в иной редакции: «если ты такой умный, то покажи свои денежки») — характерна для обывателей многих стран Запада;
- *«Некто (подставить имярек)* такой умный: он такой обходительный, так легко, красиво и уверенно говорит обо всём» — характерна для россионской либеральной «антиллигенции»[2];
- «господин Таранага **очень умный: он редко ошибается**» — фраза из сериала “Сёгун”[3], прошедшего по телевидению РФ в 1990-е гг.[4]

В этих критериях тоже выразились разные меры понимания, и потому они неравнозначны.

Самым *дурным* (во всех смыслах этого слова) является критерий «он такой обходительный, так легко, красиво и уверенно говорит обо всём», распространённый в России избыточно широко, отчего и проистекают многие её беды.

Критерий редкости ошибок — в действительности и есть показатель меры понимания, но не самой по себе, а выраженной в поведении — в жизни и в деятельности всякого индивида. Это — частный случай принципа, не знающего исключений:

ПРАКТИКА — КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ.

Но вопрос об ошибках, которые может совершить человек в жизни, носит двухступенчатый характер:

- на первой ступени — имеет место выбор жизненного пути;
- на второй — следование по избранному пути.

Понятно, что если сам путь выбран ошибочно, то безошибочное следование по нему — иллюзия безошибочности; а отказ от ошибочного пути — исправление ошибки, хотя в понимании порабощённых иллюзией других субъектов: отказ от иллюзии — ошибка.

---

[1] Это — олицетворения четырёх основных типов строя психики: свинья — животного и скотского; собака — зомби, поскольку поддаётся дрессировке; дьявол — демонического; святой — человечного.

[2] Собчаки все: папа (юрист-профессор), мама (сенатор и телеведущая) и «ДО-*чурка*» Ксюша (растлительница подрастающих поколений посредством телевещания), а также лживый историк-публицист Н.К.Сванидзе — общеизвестные примеры именно такого рода “умников”. И хотя по первому критерию они “умнее” большинства населения Россионии, но всё-таки не так “умны” как Б.А.Березовский и прочие олигархи.

[3] Так в средневековой Японии именовали военных диктаторов, под властью которых императорская династия только олицетворяла высшую государственную власть, реально ею не обладая. Фильм создан в США по одноимённому роману Джеймса Клэйвелла. Русские издания: Москва, «Олма-Пресс», 1994, 1999 гг.

[4] По этому критерию Б.А.Березовский в умники не проходит, поскольку крупно ошибся трижды: первый раз — в В.В.Путине (если верить СМИ), а два его кандидата в президенты РФ на выборах 2004 и 2008 гг. *в его операции «Преемник»* — А.И.Лебедь и М.С.Евдокимов — *заблаговременно* погибли, став жертвами собственной вседозволенности.

Это — к вопросу о первом критерии: *«если ты такой умный, то почему ты такой бедный?»,* который не обсуждает вопрос о выборе пути, т.е. вопрос об объективном различии Добра и Зла — и в идеале, и в их конкретных проявлениях в жизни.

Ответ приверженцам этого критерия есть в суфийском предании. Гарун аль-Рашид, халиф Багдада, и его визирь посетили Мекку специально для того, чтобы увидеть суфия Фудайла, который сказал при встрече:

«— Повелитель правоверных! Я боюсь, что твоё миловидное лицо может оказаться в аду.

Гарун спросил мудреца:

— Знаешь ли ты человека, достигшего большего отречения, чем ты?

Фудайл ответил:

— Твоё отречение больше моего. Я могу отречься от обычного мира, а ты отрекаешься от чего-то более великого — от вечных ценностей.

Фудайл объяснил халифу, что власть над самим собой лучше тысячелетней власти над другими» (в передаче Идрис-Шаха).

Власть над самим собой лучше власти над другими, в том числе, и власти над другими посредством своих денег и целенаправленно созданного — злоумышленно либо сдуру — безденежья других.

Аналогичный по сути ответ приверженцам критерия «покажи твои денежки» дан и в стихотворении М.Ю.Лермонтова “Пророк”.

В действительности в социологической формуле «каждый в меру своего понимания…» речь идёт не о неком неопределённом понимании неведомо чего, а миропонимании, в основе которого лежит определённое мировоззрение. Миропонимание и его мировоззренческая основа могут быть отнесены к одному из трёх типов:

- калейдоскоп — в нём между компонентами нет взаимосвязей, обусловленных самими этими компонентами и матрицей возможностей бытия;
- Я-центричная мозаика, развиваемая в направлении «от себя “любимого” — через рубеж, на котором прекращается осознанное восприятие мира посредством органов чувств, — к воображаемым (настолько, насколько хватит безудержности фантазии) пределам бытия»;
- Богоначальная мозаика, развиваемая *на основе понятия о триединстве материи-информации-меры* от образа Божиего — в направлении частностей, вызывающих нравственно обусловленный интерес субъекта.

В мозаиках, в отличие от калейдоскопа, между компонентами есть взаимосвязи, обусловленные самими компонентами непосредственно, а также — матрицей возможностей бытия. Однако между типами мозаик есть и принципиальное различие:

- в Я-центричных мозаиках не определена граница между достоверно известным и порождениями безмерной фантазии, которым в жизни реально нет иного места, кроме как в субъективном воображении тех или иных индивидов;
- в Богоначальной мозаике эта граница может быть выявлена и при владении познавательно-творческими навыками она может продвигаться в направлении прежде неведомого.

Наиболее значимая функция мировоззрения в психике индивида состоит в том, что мировоззрение является средством *моделирования течения событий в жизни во множестве вариантов в темпе, опережающем реальное течение событий,* что позволяет заблаговременно выявлять неприемлемые варианты возможного будущего, выбирать приемлемые и вырабатывать в некотором смысле наилучшую линию поведения индивида в жизни.

По отношению к этой функции эффективность мировоззрения и миропонимания нарастает от калейдоскопа, обладающего близкой к нулю эффективностью[1], — к максимально возможной, которой обладают мозаики Богоначального типа носителей человечного типа строя психики.

Изложенное выше — необходимая основа для того, чтобы перейти к рассмотрению, как в жизни общества и государственности работает социологическая формула *«каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»*.

2. Мартовские иды: год 2008

«Иды, ид. *мн.* [лат. Īdūs]. В древнелатинском календаре: день в середине месяца — 15-е число в марте, мае, июле, сентябре и 13-е число остальных месяцев» (“Толковый словарь иноязычных слов” под ред. Л.П.Крысина, Москва, «Русский язык», 1998 г.).

В мартовские иды 44 г. до н.э. в результате заговора был убит Гай Юлий Цезарь, фактически первый император Рима, хотя он так официально никогда не именовался, а был всего лишь — «пожизненным диктатором».

С той поры «мартовские иды» — «сакральная дата» для разного рода *большей частью фальшивых* свободолюбцев. Поэтому в последующей истории разного рода кульминации «антитиранических» *по их декларациям* заговоров приурочиваются к «мартовским идам» либо приходятся на них или на даты вблизи них как выражение матрично-эгрегориальных процессов.

Для России наличие в истории человечества матрицы «мартовских ид» — это ещё один стимул к тому, чтобы отказаться от *тупой* приверженности идее «Россия — третий Рим» в связи с неизбежностью наследования этой матрицы — *весьма опасной для государственности.* Так на март пришлись: убийства императоров Павла и Александра II, не состоявшееся покушение «народовольцев» на Александра III (за соучастие в нём был казнён брат В.И.Ленина — А.И.Ульянов), отречение Николая II, устранение И.В.Сталина; Николай I умер 18 февраля 1855 г, менее месяца «не дотянув» до «мартовских ид», что в общем-то приемлемая точность для реализации матрично-эгрегориальных процессов.

Кроме того на конец февраля — первую половину марта приходится и иудейский праздник пурим — ещё одна «сакральная дата» в истории глобальной политики, также употребляемая в качестве рубежа в развитии матрично-эгрегориальных процессов, к которой привязываются кульминации заговоров против режимов, не вписывающихся в библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

Покушения на В.В.Путина и Д.А.Медведева, которые “пророчили” некоторые СМИ в декабре 2007 г. — феврале 2008 г., в попытке *поднакачать* энергетически соответствующие матрицы, чтобы 1) вся желательная либералам «грязная работа» свершилась как бы сама собой и 2) после этого можно было бы приступить к либеральному реваншу, — не состоялись.

Однако произошло событие, о котором все СМИ сообщили, но при одной мере понимания, оно представляется крайне незначительным, а при другой — весьма значимым (глобального уровня значимости).

---

[1] Не совсем нулевая эффективность калейдоскопа объясняется тем, что некоторые элементы во всяком калейдоскопе — более или менее эффективные частные мозаики (житейского, бытового, профессионального характера). Иными словами, калейдоскоп мировоззрения и миропонимания в чистом виде вряд ли в жизни встречается, хотя мировоззрение и миропонимание многих более калейдоскопическое, нежели мозаичное.

11 марта 2008 г. состоялась встреча президентов РФ — действующего В.В.Путина и избранного Д.А.Медведева — с руководством Государственной думы и лидерами фракций политических партий в её составе. На этой встрече, если судить по стенографическому отчёту[1]:

- лидер единороссов Б.В.Грызлов в очередной раз явил концептуальную безвластность партии и благонамеренную готовность по крайней мере некоторой части этого «профсоюза бюрократов» к работе на «План Путина»;
- лидер КПРФ Г.А.Зюганов также явил концептуальную безвластность и под видом *объективности своего понимания* состояния страны, проблем её развития и путей их разрешения — демонстрировал концептуальную неопределённость позиции КПРФ[2] и свою перманентную якобы *отстранённую* оппозиционность всякой постсоветской власти в РФ[3];
- лидер ЛДПР В.В.Жириновский, — в отличие от прочих, — демонстрировал хотя и не собственную концептуальную властность, но неоспоримо выраженную приверженность определённой концепции и «дьявольскую логику» как средство выработки и обоснования своей политической позиции;
- А.Бабаков, лидер фракции “Справедливой России”, прислонился к позиции “Единой России” и был безлик — декларируемая СР-ами «конструктивная оппозиционность» никак не проявилась[4].

Наиболее содержательным в аспекте анализа проблематики и путей разрешения проблем было выступление В.В.Жириновского. Однако при всей своей концептуальной определённости оно явилось и образчиком «дьявольской логики», работающей на продвижение в политическую практику антинародной по её существу концепции. В выступлении В.В.Жириновского дважды прозвучала тема взаимоотношений “элиты” и простонародья: «гениев» и «шариковых».

Первый раз о бедственном положении “элиты”:

---

[1] Стенографический отчёт о ней опубликован на официальном сайте президента Российской Федерации: http://www.kremlin.ru/appears/2008/03/11/1939_type63378type63381_162044.shtml; http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/03/162044.shtml — версия для печати.

[2] КПРФ опирается на ту же социологическую науку, «заточенную» под осуществление библейского проекта порабощения человечества, что и её якобы политические противники — своей альтернативной социологии и экономической науки КПРФ не имеет и не создаёт: вследствие этого все декларации её чинуш разных рангов о своей приверженности идеалам коммунизма и справедливости — пустой трёп, который, приди КПРФ к государственной власти, превратится в государственный пиар, но не станет реальной политикой.

[3] Завершающие слова выступления Г.А.Зюганова:

«Дмитрию Анатольевичу пожелаю — исключительно удобное время для того, чтобы избавиться от балласта, особенно в Правительстве. Там должны работать специалисты и высококлассные профессионалы. Тогда дела пойдут гораздо лучше.

Меня можете не брать, я не претендую ни на одну должность в Правительстве».

— Последнюю фразу — саму по себе — можно понимать и как выражение перманентной отстранённости от режима, чтобы не замарать «чистые руки» КПРФ «потенциально грязными» делами «антинародного режима»; а в связи со сказанным в предъидущем абзаце — и как выражение признания в собственной управленчески-профессиональной несостоятельности.

[4] Причины непроявимости и неуловимости этой «конструктивной оппозиционности» “Справедливой России” — те же, что и у КПРФ: отсутствие социологии, альтернативной *социологии РАН, «заточенной» под осуществление библейской концепции порабощения человечества.* СР-ы опираются на ту же самую пробиблейскую социологическую науку, что и все прочие партии: — Какая уж тут справедливость…

Её руководству, как и руководству всех прочих партий (включая и прекратившую своё существование в таком качестве КПЕ — ныне РОД КПЕ), свойственно *псевдознахарское* отношение к жизни и несведущей толпе — якобы руководство партий *знает, «как надо», каким знанием оно не может обладать вследствие невладения ими диалектикой как методом познания (в том числе и на основе самообразования: если что-то и знают, то только как «зубрилы»);* владение диалектикой они никогда не демонстрируют ни в публикации текстов, порождаемых их «мозговыми трестами», ни в своих публичных выступлениях на людях, хотя наиболее выдающиеся представители этого социально-“элитарного” круга иногда демонстрируют «дьявольскую логику» в своих рассуждениях, в которую впадают большей частью по одержимости, а не по злой воле.

«… мы всё время делаем упор на низы: рабочие, крестьяне, бедные. Слушайте, когда мы будем об элите говорить? Все вопросы решает элита. Элита, я имею в виду необязательно чиновники, а гении, их нужно собирать. Америка на чём выигрывает? Она со всей планеты собирает самых умных людей. Мы не хотим собрать. У нас же есть 83 субъекта. Наверное, в каждом есть 10 наиболее умных людей, их нужно поддержать, им нужно помочь, чтобы они могли вложить свой труд. Они хотят, им мешают, потому что там, где чиновник глупее этого умного человека, он всё делает, чтобы этот человек вообще замолчал, он их раздражает. Он в Москву пожалуется, он ещё куда-то поедет, он где-то выступит, то есть этим тоже должен кто-то заниматься, какая-то особая кадровая служба»[1].

Второй раз — о проблеме «шариковых»:

«Мы по советской схеме сверху раздаём цыплятам, они поклевали и снова пищат, снова мы даём и снова им вместо удочки — рыбку. Пока хватит, лет на 20, на 30. Но эта советская система отучила людей работать, отучила быть собственником. У нас никто не хочет быть собственником. Где очередь людей, которые хотят быть собственниками? Боятся, не хотят. Почему не идёт ТСЖ у нас? Боятся быть собственниками жилья. Как это мы — собственники? Отвечать надо.

Я был председателем ЖСК, у меня всё было идеально: сухой подвал, никаких протечек, я командовал сам, всё сам делал, не боялся. Но я внук фабриканта, а у нас сегодня дети шариковых, дети рабочих и крестьян, которые забыли, что такое собственность, забыли, что такое собственный труд, чтобы за него биться.

Как лохов их разводят: до сих пор финансовые пирамиды.

(…)

По жилью: мы до сих пор строим огромные дома, детский сад строим, всё сделаем. Они въедут — иждивенцы, нахлебники — и потом будут требовать ремонт этого дома. Он должен сам всё делать, он сам отвезёт своего ребёнка в ближайшую школу, он сам найдёт врача — надо заставить человека самого работать. У нас советская система: мы вам всё сделаем, ребята, только въезжайте, всё для вас сделано. Люди не умеют работать, не умеют мыслить. Моя фабрика работает до сих пор под Ровно, мой дед построил. Где остальных фабрики, где фабрики ваши? Что вы, что ваши родственники сделали? Она стоит и до сих пор фурычит 102 года[2], остальные несут цветы к памятнику Сталина, Ленина. Они мертвецы, и страны, которую они создали, нет».

В.В.Путин из обширного выступления В.В.Жириновского уделил особое внимание вопросу о «шариковых», подводя итоги своей оценки выступления лидера ЛДПР:

«И, наконец, последнее замечание. Владимир Вольфович сказал, что нужно обращать внимание на элиту, с ней работать, а от рабочих и крестьян — Вы сказали, я записал дословно — появляются только дети шариковых. Я сам из рабочей семьи, Владимир Вольфович. Я с Вами абсолютно не согласен. Нет-нет, я записал дословно. У нас талантливый народ. Нам нужно бороться с бедностью и решать проблемы образования. И не люди виноваты в том, что часть населения у нас деградирует в связи с бедностью, в которую мы её загнали за предыдущие 15 лет. Это наша с вами вина. Лично я 15 лет назад не был и не работал в таких высоких и важных кабинетах. Мы сегодня здесь, и это наша вина и наша ответственность — бороться с бедностью, решать проблемы здравоохранения и образования. И по этому пути мы должны идти, и над этим мы должны, мне кажется, думать».

---

[1] А как в неё праведных и умных набрать, а потом защитить их от остального тупого и неправедного бюрократического аппарата? — об этом В.В.Жириновский говорить не стал.

[2] Риторический вопрос: Владимир *«Волкович» (мы считаем, что в праве перевести отчество на русский язык)*, а фабрика, начало которой положил Ваш дед, — дед её *единолично* построил, после чего она сама «фурычит» 102 года без перерыва? либо всё же на протяжении всего этого времени на ней люди работают: и управленческий персонал, и рабочие? — этот пассаж «Волковича» из «дьявольской логики», в основе которой его же неправедность.

После этого Владимиру Волковичу резко поплохело, и он оказался через несколько часов на обследовании в Центральной клинической больнице, а после обследования отпущен домой. Сайт NEWSRU.com со ссылкой на издание “Твой день” об этом событии сообщает так:

«Свидетели этого разговора рассказывают, что реакция президента произвела на Владимира Вольфовича удручающее впечатление. Как выразился источник издания, «на него было страшно смотреть — настолько он был перепуган и подавлен». Возможно, именно это и стало причиной резкого ухудшения его самочувствия».

В этом эпизоде Владимир «Волкович» выступал как рупор *глобального* эгрегора буржуазного либерализма, в котором критерий оценки меры понимания — «если ты такой умный, то почему ты такой бедный»: т.е. в аспекте психологическом (безотносительно к тому, что и как он говорил) он был эгрегориально-одержимым.

В своём комментарии к инсинуациям В.В.Жириновского о «детях шариковых» В.В.Путин — осмысленно волевым порядком — высказал своё несогласие с этим принципом оценки меры понимания и поддерживающей его политикой.

По существу высказанное В.В.Путиным — оглашение приговора всей концепции строительства общества на принципах буржуазного либерализма.

Оно проникло в процессы эгрегора, на основе энергетики которого действует большей частью В.В.Жириновский в режиме одержимости, и вызывало сбои в алгоритмике и энергетике этого эгрегора. Как следствие Владимиру «Волковичу» резко «поплохело», хотя вряд ли он был испуган позицией В.В.Путина: скорее — испуг был вызван резким ухудшением самочувствия. Из этой ситуации В.В.Жириновский если и вышел, то в общем-то вышел «молодцом»: такого рода энерго-алгоритмические сбои во взаимодействии с эгрегорами могут заканчиваться инфарктами и инсультами…[1]

— Это ещё раз к вопросу о том, как опасно для самого себя и вредно для окружающих стать одержимым.

Но Владимира «Волковича» жизнь, похоже, ничему не учит: в своё время он был одним из первых публичных политических деятелей постсоветской России, кто отказался поддержать КОБ, вопреки тому, что парламентские слушания 1995 г. по материалам КОБ были организованы по инициативе и поддержке членов возглавляемой им ЛДПР.

И поскольку эгрегор, рупором которого выступил В.В.Жириновский в этом эпизоде, — глобальный, то и сам эпизод имеет значение в аспекте работы на изменение характера матрично-эгрегориальных основ процесса глобализации.

Образно говоря, этот эпизод эквивалентен тому, как если бы Цезарь, упредив действия заговорщиков, о которых он был предупреждён, пресёк бы заговор: однако такое значение эпизод 11 марта 2008 г. имеет не в яви, а в матрично-эгрегориальной составляющей реальности.

3. Анализ либеральной ретроспективы в России

Но вопрос с одной стороны — не в том, чтобы «вломить» заговорщикам, упредив совершение ими государственного переворота; а с другой стороны — и не в том, чтобы успешно совершить государственный переворот.

Вопрос в том, что:

Если в обществе вызрели либо назревают проблемы, то их необходимо решать и решить в любом варианте: хоть после пресечения попытки государственного переворота, хоть после успешно совершённого государственного переворота.

---

[1] Оговорка «если и вышел» — подразумевает, что в период энергетико-алгоритмического сбоя в организме в принципе могли начаться некие процессы, которые только спустя некоторое время после восстановления привычного энергобаланса организма проявятся как патология (вплоть до неизлечимой).

И обществу, даже вопреки господствующей в нём на момент критических событий мере понимания, потом объективно всё равно, кто разрешит его проблемы в смысле воплощения в жизнь объективного Добра и искоренения объективного Зла.

В истории России есть иллюстрации на эту тему:

- убийство императора Павла в результате организованного Великобританией “элитарного” заговора — никоим образом не способствовало разрешению проблем российского общества, хотя масонство «Великобратании» решило свои проблемы, вызванные началом сотрудничества Павла и Наполеона в области глобальной политики, и вследствие убийства Павла крах империи британского колониализма произошёл на столетие позднее, чем мог бы произойти;
- за пресечением выступления декабристов императором Николаем Павловичем — не последовало решения каких бы то ни было проблем российского общества;
- убийство императора Александра II — тоже не повлекло за собой решения тех проблем, которые остались не разрешёнными в период его царствования[1];
- либералы, “умные” по второму критерию («обходительны и могут красиво обо всём *нескончаемо* болтать»), организованно с 1914 г. саботировали ведение войны Россией и свергли режим императора Николая II, но потом продолжали болтать вместо того, чтобы решать проблемы, в результате чего их режим пал;
- после этого государственная власть оказалась в руках альянса истинных марксистов — фашистов-интернацистов (во главе с Бронштейном-Троцким) и большевиков во главе с В.И.Лениным (которого через 7 лет в качестве авторитета большевизма сменил И.В.Сталин), после чего победившие в борьбе за *государственную* власть большевики стали решать проблемы общественного развития и многие из этих проблем успешно решили, благодаря чему и Владимир «Волкович» имеет возможность ныне облаивать большевиков, не отличая их ни от марксистов фашистов-интернацистов во главе с Л.Д.Троцким, ни от паразитирующих на идеалах коммунизма бюрократов типа Л.И.Брежнева — Г.А.Зюганова;
- троцкисты второго поколения (Н.С.Хрущёв и К^{О}) и сменившие их безъидейные бюрократы (Л.И.Брежнев и К^{О}), которые пришли к государственной власти после устранения ими И.В.Сталина, проблем не решали, а создавали новые, что и привело Советский Союз к краху при *унаследованном ещё от эпохи крепостнической Российской империи* иждивенчески-попустительском отношении подавляющего большинства населения к деятельности государственной власти;
- после этого снова настал черёд пребывания у государственной власти либералов-говорунов, чьё правление привело к возникновению проблем, о происхождении которых В.В.Путин сказал, давая оценку выступлению Владимира «Волковича» на встрече 11 марта.

И здесь мы приходим к выводу, парадоксальному для мечтателей о торжестве либерально-буржуазной идеи в России:

> Их проблемы не в том, что “умные” по второму критерию либералы (СПС, Яблоко и прочие) не смогли удержаться у государственной власти в 2003 г.; и не в том, что их партии не смогли набрать ничего на выборах 2007 г. Их проблемы в том, что ориентирующиеся на первый критерий («если ты такой умный, то почему такой бедный?») либералы В.В.Жири-

[1] При этом надо понимать следующее: если судить по характеру ранений Александра II, то ему просто позволили истечь кровью. Если бы своевременно наложили жгуты и должным образом обработали хирургически культи голеней, то у него были (пусть и не гарантированные) шансы выжить, как при том уровне развития медицины выживали многие получившие аналогичные ранения на поле боя. Насколько к этому был причастен тогдашний наследник престола — будущий император Александр III — вопрос открытый… Но то, что “элитарная” группировка, сделавшая политическую ставку на будущего императора Александра III, была несомненно к этому неоказанию своевременной медицинской помощи причастна (как минимум матрично-эгрегориально), — вряд ли может вызывать сомнения.

новского, никогда не могли и не смогут в будущем набрать такого количества голосов избирателей, чтобы подчинить себе безъидейную бюрократию и создать дееспособный режим, если не в аспекте долгосрочных перспектив (проблемы современности надо решать, а не консервировать, их усугубляя), то хотя бы в аспекте текущей экономической деятельности и политики.

4. Россия и закулисные заправилы Запада: историческая реальность и историческая необходимость

Второй принципиальный вывод состоит в следующем:

Если не быть чистоплюем, *брезгливо воротящим свой лик от конкретики фактов всемирной истории и её доминанты — библейского проекта порабощения всего человечества,* то можно увидеть, как заправилы библейского проекта всегда держали и держат подконтрольный им Запад в качестве агрессора по отношению к Руси — России, которая для них — не более, чем объект порабощения и средство решениях каких-то их проблем.[1]

И особенно это хорошо прослеживается в последние два столетия вне зависимости от того, стояли во главе России люди, преклонявшиеся перед достижениям Запада в области науки, общественного прогресса, прав человека и т.п. мифов; либо люди, которые предпринимали усилия к тому, чтобы проводить политику самостоятельно в интересах России так, как они понимали эти интересы.

- Император Павел повернул политику России против Британской колониальной империи (которая со времён Ивана Грозного постоянно вмешивалась в наши внутренние дела), для чего пытался объединить усилия России и Франции, и был убит, — понятно по чьему заказу и понятно за что.
- Император Александр I, воспитанный в духе низкопоклонства перед либерализмом Запада, изменил внешнюю политику своего отца по отношению к Великобритании, но не смог даже этим действием остановить агрессию Запада под водительством Наполеона.
- Николай I не страдал низкопоклонством перед Западом и пытался возобновить просвещение в России (надо признать, что множество вузов России созданы по его указу), чтобы начать на этой основе модернизацию страны; в результате — получил вторую мировую войну XIX века (так называемую — «крымскую» по месту главного театра военных действий).
- В царствование Александра II, страна пыталась решать внутренние проблемы и смогла избежать очередной войны западной коалиции против неё только в результате отказа от части плодов своей победы в русско-турецкой войне 1877 — 1878 гг. за освобождение народов Балкан от турецкого ига.
- Александр III подавлял буржуазный либерализм и строил государственный империализм, наращивая потенциал страны (хотя и не во всём был прав) и умер в возрасте 49 лет — както подозрительно своевременно для Великобритании.
- Режим Николая II был откровенно пробританским, вследствие того, что детство его супруги императрицы Александры прошло при дворе её бабки — британской королевы Виктории, а Николай во многом был «подкаблучником»: в русско-японской войне Великобритания была союзницей Японии, хотя и не вела прямых боевых действий против России; первая мировая война XX века была организована Великобританией для ликвидации Российской и Германской империй — главных помех её колониальной политике в русле библейского проекта.
- **Для здравомыслящих людей вторая мировая война XX века началась не нападением Германии на Польшу, а подписанием Великобританией документов мюнхенского**

[1] Из осознания этого факта и проистекают фразы, типа той, что произнёс Александр III: «У России есть только два надёжных союзника — это её армия и флот».

сговора: Британия — государство-инициатор второй мировой войны XX века. Мюнхенский сговор осени 1938 Гитлера и промасонского режима Великобритании имел своей целью направить агрессию Германии на Восток, что сразу же и проявилось в расчленении Германией (совместно с Польшей) Чехословакии.

Для И.В.Сталина, *который не был идиотом, подобным тем, что верят россказням Н.К.Сванидзе, и знал то, о чём не подозревают ныне обыватели и прочие «сванидзе» (на Сталина работала не одна разведка, а несколько*) — Польша была потенциальным союзником Германии в агрессии коалиции Запада против СССР. И потому для него и для народов СССР пакт «Молотова — Риббентропа» был шансом по максимуму — в блоке с Германией не допустить будущей мировой войны, организуемой в интересах закулисных заправил Запада; а по минимуму — оттянуть войну Запада против СССР.

Реально получилось несколько больше чем по минимуму: сначала Гитлер напал на блок европейских государств Запада, подстрекавших его к войне против СССР, а только потом — на СССР, что автоматически сделало не оккупированные гитлеровцами страны Запада союзниками СССР во второй мировой войне. То есть алгоритм отношений России и Запада в перовой половине XIX века с некоторыми вариациями повторился и в первой половине XX века.

- При власти троцкистов хрущёвского разлива СССР сам чуть не спровоцировал новую мировую войну в ходе карибского кризиса 1962 г., хотя на протяжении целого десятилетия второй половины XX века Запад сам провоцировал СССР на силовые действия, размещая военные базы (включая ракетные и аэродромы стратегической авиации) вдоль всего периметра границ нашей страны.
- При власти тупых послехрущёвских бюрократов шла «холодная война» с Западом, которую СССР проиграл во многом вследствие низкопоклонства перед Западом М.С.Горбачёва и ныне покойного «архитектора перестройки» — вербанутого ЦРУ члена политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлева, после чего начались: открытый грабёж страны и целенаправленное уничтожение её коренного населения средствами экономического геноцида в отношении взрослых и нравственного растления и целенаправленной дебилизации подрастающих поколений телевидением и реформами в системе образования.

Итоги этого рассмотрения и оценка перспектив кратко и точно выражены Ф.И.Тютчевым ещё в XIX веке: *Как перед ней не гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья от Европы: / В её глазах вы будете всегда, / Не слуги просвещенья, а холопы.*

Если за «Европой» в тютчевских строках, как это и до́лжно, видеть заправил библейского проекта порабощения всех, то всё станет на свои места. И потому:

Сегодня главная задача — преодолеть последствия перестройки и низкопоклонства перед Западом отечественных идиотов так, чтобы не ввергнуть страну в новые бедствия.

Всё это говорит о том, что ни Запад в целом, ни его видимые представители-агрессоры — Франция, Германия, Великобритания, США — сами никогда не были субъектами глобальной политики, а всегда оставались лишь средствами в достижении целей закулисных заправил в отношении России. И если эти цели в последнее время и изменились, то только в одном:

Россия в начале XXI века, как и в начале XX века в их понимании — один из кандидатов на роль лидера в деле искоренения буржуазного либерализма, который несёт угрозу экологического самоубийства человечества вследствие неудержимой гонки потребления. Но это совсем не означает, что они прониклись любовью к России…

Именно по этой причине высказывание В.В.Путина в адрес В.В.Жириновского — ложится в тему многослойной глобальной политики. И только в рамках этой темы можно получить адекватный ответ на вопрос: *Почему старика А.Пиночета, реально защитившего буржуазный либерализм в Чили от псевдосоциалистического эксперимента, в странах буржуазно-*

либеральной демократии на протяжении многих лет норовили затаскать по судам и осудить?

В таких условиях историческая необходимость, перед которой оказались народы нашей многонациональной цивилизации состоит в следующем:

Чтобы быть действительно суверенной и демократической, — России необходим собственный проект глобализации, альтернативный и иерархически высший по отношению к *библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога,* и государственность, выражающая этот проект во внутренней и внешней политике.

5. «Каждый в меру понимания…»: практическая реализация

Хотя миропонимание — продукт единоличного труда, однако всякий индивид вырабатывает его не на пустом месте, а в жизни общества, в культуре которого выразилось миропонимание предшествующих поколений со всеми их ошибками и достижениями. При этом общества не однородны в аспекте *миропонимания (включая и мировоззрение как субъективно-образную основу миропонимания)*. И эта неоднородность в историческом прошлом воспроизводилась на основе социальной организации в преемственности поколений.

Также не надо забывать о том, что развитие миропонимания — только одна из составляющих личностного развития на пути от времени ранее зачатия, когда родители осознанно либо бессознательно формируют духовное наследие будущего ребёнка, до его вхождения во взрослость с тем или иным более или менее устойчивым типом строя психики. И есть определённое соответствие:

- сложившегося более или менее устойчивого типа строя психики миропониманию, уже достигнутому индивидом;
- достигнутого миропонимания — перспективам личностного развития либо деградации индивида в будущем.

Если культура общества такова, что подавляющее большинство людей не достигает к началу юности устойчивого человечного типа строя психики, то одна из составляющих культуры это — совокупность оболочек, продолжений и надстроек *чисто биологических — врождённых — инстинктивных и рефлекторных программ поведения индивидов: как индивидуальных, так и коллективных.*

В этом случае в обществе в преемственности поколений существуют три социальные группы, различающиеся прежде всего по специфике своего миропонимания и его мировоззренческой основы.

Две из них легко выявляются в жизни по исторически своеобразным совокупностям внешних признаков: это правящая “элита” и подвластное “элите” простонародье. Однако, если вдаваться в рассмотрение миропонимания обеих названных социальных групп, то выяснится, что в миропонимании и его мировоззренческой основе принципиальных различий меж ними нет: и та, и другая большей частью — *«собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»* — этот афоризм В.Г.Белинского стал определением социального явления, именуемого словом «толпа».

Миропонимание толпы, будь она “элитарная” либо простонародная, — носит калейдоскопический характер. Различие между «простонародьем» и “элитой” — только в том, что в “элитарный” калейдоскоп засыпано больше разного рода фактов, а тематика мозаик (также присутствующих в калейдоскопе и носящих профессиональный или семейно бытовой характер) отличается в “элите” и «простонародье» ориентацией их на различные функции в жизни общества:

- “элите” — необходимы мозаично организованные знания преимущественно управленческого по своему содержанию характера для того, чтобы «рулить» обществом и обеспечи-

вать своё потребительское благополучие на основе взимания монопольно высокой цены на продукт управленческого труда;

- задача простонародья — работать под правлением “элиты” и не соваться в сферу управления.

Этот расклад остаётся неизменным на протяжении истории от неприкрытого рабовладения до современных фальшдемократий, где простонародье призывают на всевозможные выборы и референдумы, но фактически оно безвластно как над самим собой, так и над судьбами государств и человечества в целом.

Калейдоскоп миропонимания и мировоззрение — выражение отсутствия навыков собирать мозаику на основе диалектического метода познания.

Однако в обществах не все лишены этого навыка. В обеих названных социальных группах есть некие меньшинства, которые умеют собирать мозаики. Они образуют в обществе знахарскую корпорацию, характеристический признак которой — умение собирать мозаики и на их основе выявлять и решать те проблемы, с которыми они сталкиваются. Причём знахарская корпорация тоже не однородна:

- одна её ветвь интегрировалась в социальную “элиту” — издревле она именуется «жречеством», хотя большей частью с функцией жизнеречения она не справляется, поскольку больше обеспокоена не развитием общества, а поддержанием своего статуса;
- вторая её ветвь живёт в простонародье и большей частью решает мелкобытовые и хозяйственные проблемы своего окружения, хотя к наиболее выдающимся по эффективности их деятельности её представителям (гадалкам, лекарям и т.п.) под давлением обстоятельств вынуждены обращаться и «сильные мира сего» — представители “элиты” и “элитаризовавшейся” ветви знахарской корпорации.

Процесс глобализации, а конкретно — глобализации, осуществляемой в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, привёл к тому, что в “элитаризовавшейся” части большинства обществ произошёл раскол. В результате осуществления библейской глобализации некоторая часть национальных “элитарных” толп и “элитаризовавшихся” знахарей возомнила себя «мировой элитой». Эти две социальные “элитарные” группировки во всяком национальном обществе работают на библейский проект глобализации, игнорируя и препятствуя национальному развитию и, соответственно, — развитию всего человечества.

А наряду с ними продолжают существовать национальные “элитарные” группировки толпы и знахарей, которые реализуют свой корпоративный эгоизм в меру своего понимания под видом «национальных интересов».

В регионе распространения библейского проекта национальные общества отличаются друг от друга соотношением численности группировок: глобалистов, националистов, колеблющихся между теми и другими. Это касается как “элитарной” части толпы, так и “элитаризовавшейся” части знахарства и в меньшей степени — простонародной толпы и простонародной части знахарства.

В европейских обществах и бывших колониях европейских государств национально-ориентированные ветви “элитаризовавшегося” знахарства — отсутствуют: друиды, уступив жреческую власть над своими обществами заправилам библейского проекта или присягнув им на верность, стали предметом насмешек и персонажами мультфильмов и комедий про Обеликса и Астерикса. А уцелевшая простонародная часть знахарства в политику, тем более глобальную, не встревает.

В России картина более сложная, и её принципиальное отличие от Европы и бывших колоний европейских держав в том, что ветви знахарства, ориентированные на национально-“элитарные” интересы в ней по-прежнему активны, вследствие чего Русь-Россия на протяжении последних примерно полутора тысяч лет живёт в конфликте с библейским проектом глобализации, а внутренняя жизнь общества представляет собой:

- не осознаваемый большинством простонародный бунт против Библии и саботаж библейского проекта порабощения,

- протекающий при лояльности Библии большей части “элитарной” толпы как на уровне сознания, так и на безсознательных уровнях психики.

Таков в основном (без мелкой детальности) социальный расклад, в среде которого работает принцип *«каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».* Для того, чтобы картина получилась полной, надо вспомнить о том, что Бог — Творец и Вседержитель — обладает наивысшей мерой понимания, а не только полновластием как таковым.

———————

Такой общественный уклад, в котором:

- на «политической кухне» безраздельно заправляет “элитаризовавшееся” знахарство, определяющее цели политики, пути и средства их достижения;
- намеченные знахарством цели часть толпы, именуемая социальной “элитой”, реализует в сфере управления;
- а часть толпы, именуемая «простонародьем», живёт под властью “элиты” и “элитаризовавшегося” знахарства будь оно “элитарно”-национально ориентированным либо транснационально-“элитарно” ориентированным,

— можно назвать толпо-“элитаризмом”, тем более, что знахарство в последние несколько веков предпочитает себя в большинстве случаев не выделять из состава “элиты”, а “элита” и простонародье не осознают жреческой власти знахарства, перестав понимать смысл слова «жрец»[1], полагая, что оно однокоренное со словом «жрать» (в смысле насыщаться без меры), что в общем-то соответствует жизненной позиции знахарской корпорации в обеих её ветвях: “элитарно”-национальной и глобалистской.

———————

Толпо-“элитаризм” основывается на неравнозначности в процессах общественного самоуправления знаний и навыков управленческого характера и прочих: на исторически длительных интервалах времени знания и навыки управленческого характера более значимы, чем прочие, поскольку при адекватном управлении все необходимые знания и навыки могут быть воспроизведены. А познавательно-творческие навыки в искусстве собирать мозаику миропонимания более значимы, чем все прочие знания и навыки, поскольку именно они позволяют производить новые знания и самостоятельно осваивать уже известные в культуре знания и навыки, а также — воспроизводить их съизнова в случаях, если они утрачены или недоступны.

> Соответственно толпо-“элитаризм” — *на исторически продолжительных интервалах времени* — иерархия знаний и навыков, подчинённая иерархии познавательно-творческих навыков в искусстве собирать мозаику миропонимания.

Именно в пределах этой иерархии *«каждый в меру своего понимания* [того, что знает и умеет], *работает на себя, а в меру непонимания* [того, что знает, и того, чего не знает,] — *работает на тех, кто понимает больше»* (в данном случае в квадратных скобках в этой формуле раскрыты некоторые умолчания).

———————

Люди действительно не эквивалентны друг другу при рождении по своим судьбам, включая и потенциал развития, тем более не эквиваленты они по своим знаниям и навыкам, когда становятся взрослыми. Это обстоятельство является основой для утверждения многих во мнении, что толпо-“элитаризм” неизбежен, что это — естественное состояние всякого национального общества и человечества в целом.

---

[1] Жрец — его социальная функция — жизнеречение, что прямо и отражено в структуре слова, если соотносится с названиями древнеславянских букв «Ж» — «Живёте», «Р» — «Рцы», т.е. одна из разновидностей грамматической формы «рекú» — слова однокоренного со словом «речь».

Соответственно потенциал развития даётся Богом каждому якобы для того, чтобы все заняли своё место в этой иерархии знания и понимания. Ропот на свой социальный статус и связанные с ним лишения и тяготы при работе на обеспечение "элитаризовавшейся" части общества, в таком представлении квалифицируется как «социальная зависть», как ропот против Бога и сатанизм:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8).

Так воля рабовладельца возведена апостолом Павлом в ранг воли Божией. Совершив этот подлог посредством «дьявольской логики», приверженцы такого рода утверждений обходят молчанием в спорах на богословские темы, а по жизни отрицают такие слова:

«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

О том же в Коране:

Сура 28: «76. Карун был из народа Мусы[1] и злочинствовал против них. И Мы даровали ему столько сокровищ, что ключи его отягчали толпу обладающих силой. Вот сказал ему его народ: "Не ликуй, Бог не любит ликующих! (77) И стремись в том, что даровал тебе Бог, к жилью последнему! Не забывай своего удела в этом мире и благодетельствуй, как благодетельствует тебе Бог, и не стремись к порче на земле. Поистине, Бог не любит сеющих порчу!" (78). Он сказал: "То, что мне даровано, — по моему знанию." Разве он не знал, что Бог погубил до него из поколений тех, кто был сильнее его мощью и богаче стяжанием?..»

Сура 39: «50. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда Мы обратим это в милость от Нас, он говорит: "Мне это даровано по знанию." Нет, это — искушение, но большая часть их не знает!»

Знахарство в последние два тысячелетия редко выступает открыто. Причина этого в том, что оно объективно пребывает в конфликте с Промыслом, поскольку оправдывает свой эгоизм ссылками на Бога, как это видно из приведённых выше высказываний апостола Павла. Соответственно открытый для восприятия извне публичный статус жречества древних цивилизаций становился неприемлемым в ситуациях, когда общество отвергало политику, выражавшую эгоизм "элитаризовавшейся" части знахарской корпорации, и оказывало активно-адресное противодействие.

Средствами самозащиты для знахарства стала анонимность знахарства, основанная на:

- возведении писаний, в которых выражен знахарский эгоизм, в ранг «священных писаний», якобы выражающих Божий Промысел;
- возложении ответственности за политику и её результаты на структуры государственной власти и их руководителей персонально, которые, в большинстве своём, не владея познавательными навыками в искусстве собирать мозаики, оказывались концептуально безвластными и были исполнителями и заложниками тех концепций, которые продвигали в политику концептуально властные знахари.

Этому неизбежно сопутствовали двойственные нравственные стандарты: одни — для себя, другие — для всех прочих, что ещё во времена Рима выражалось в поговорке «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку».

[1] Муса — Моисей, т.е. речь идёт о древних евреях.

Соответственно знахарство на протяжении последних примерно двух тысячелетий большей частью правит обществом опосредованно — через своих доверенных лиц, которые однако убеждены в своей идейной самостоятельности и политической самодостаточности (примером чему В.В.Жириновский). И толпо-“элитаризм”, организованный на принципе *«каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на понимающих больше»* устойчив, если:

- мера понимания знахарства выше, чем мера понимания его номинально властных креатур;
- а их мера понимания — выше меры понимания подвластных им толп “элиты” и простонародья;
- а сами знахарство и “элита” не исчерпали Божие попущение тиранить простонародье и препятствовать своим эгоизмом развитию общества.

Проблемы исторически сложившегося толпо-“элитаризма” начинаются тогда, когда эта система исчерпывает Божие попущение.

В этом случае происходят нарушения иерархии знания и понимания по причине того что:

- либо кто-то из доверенных креатур, вдруг начинает знать и понимать больше, чем знает и понимает знахарство, а в обеих толпах (“элите” и простонародье) его поддерживают достаточно многочисленные слои (такова была глобальная власть И.В.Сталина);
- либо простонародье в целом начинает понимать больше, чем понимает “элита” и на основе сложившейся новой иерархии понимания прежние формы толпо-“элитаризма” оказываются невозможными (так рухнула Российская империя в 1917 г., хотя дело не обошлось без управления извне революционным процессом);
- либо «того хуже» — кто-то в толпе начинает знать и понимать больше, чем знает и понимает сложившееся знахарство, в результате чего прежняя знахарская корпорация утрачивает власть (по сути в этом — вклад А.С.Пушкина в культуру Русской многонациональной цивилизации; это же происходит и сейчас, когда в обществе развивается и распространяется КОБ).

В этом выражается объективная потребность общества в совершенствовании, в переходе к иному качеству жизни, т.е. — Промысел Божий.

Вопрос только в том, что любой из вариантов потери устойчивости сложившейся толпо-“элитарной” организации направлен:

- либо на замену одних организационных форм толпо-“элитаризма” другими — более новыми и изощрённо-фальшгуманистическими (это на языке современной политологии называется «ротацией элит»);
- либо на искоренение толпо-“элитаризма” в принципе, чтобы на Земле усилиями самих людей утвердилось Царствие Божие, как тому и учил Христос:

Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[3] (Матфей, 5:20).

---

[1] “Закон и пророки” во времена Христа это то, что ныне называется “Ветхий завет”.

[2] Иоанн Креститель: иначе — Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо “Царство Божие” стоят слова “Царство Небесное” — цензоры и редакторы постарались.

Русь — Россия: характеристическое свойство этой многонациональной региональной цивилизации — жажда справедливости в жизни на Земле. Но в прошлом эта жажда справедливости не выражалась в выработке собственного миропонимания. Соответственно этому Русь дважды велась на чужие слова:

- первый раз в период кризиса своих языческих верований — под видом истинного христианства впустили в свою жизнь библейский проект порабощения всех;
- второй раз в период кризиса сословно-кастового строя Российской империи — под вином «научного коммунизма» впустили в свою жизнь марксизм.

И это, и другое было вторжением под видом истины ложного и лживого атеизма:

- в первом случае — идеалистического, который, прямо заявив «Бог есть», после этого возводит на Бога столько клеветы, что, чем более индивид убеждён в истинности вероучения — тем больше у него проблем в его личных взаимоотношениях с Богом;
- во втором случае — материалистического, который прямо провозглашает «Бога нет: все россказни о нём — либо выдумки невежественных людей, не знающих научных истин, либо злой умысел тех, кто от имени придуманного ими Бога хочет сам властвовать над людьми».

К настоящему времени наша региональная цивилизация пережила обе эти разновидности атеизма.

Если социальная алгоритмика реализации в обществе принципа *«каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше»* — стала понятна, а также стало понятно, что больше всех понимает Бог, то также должно быть понятно и то, что не стоит пытаться придавать толпо-“элитаризму” какие-то новые формы (например те, которые «пиарятся» в пробиблейском «Русском проекте» РПЦ), а следует целенаправленно искоренять толпо-“элитаризм” во всех формах, искренне и целеустремлённо способствуя становлению Царствия Божиего на Земле волевыми усилиями самих людей в Божьем водительстве. В этом случае конфликт уровней в иерархии понимания будет невозможен.

И действительно:

- умный — не тот, кто обходителен, способен легко, красиво и нескончаемо говорить обо всём;
- умный не тот, кто успешен в толпо-“элитаризме” в его исторически сложившихся или гипотетически возможных формах;
- умный тот, кто редко ошибается в своём понимании Промысла и в жизни искренне верен в делах своему пониманию…

Внутренний Предиктор СССР
19 — 24 марта 2008 г.
Уточнения: 29 марта 2008 г.